

Судья Витухина О.В.

№33-2840/2019

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

23 июля 2019 г.

г. Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе

председательствующего судьи Степановой Т.Г.,

судей Душник Н.В., Глущенко Н.О.

при секретаре Баталовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21 мая 2019 г. по иску Васильева Дмитрия Сергеевича к ООО «О'КЕЙ», ООО «КВАРТАЛ» о защите авторских прав.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иск заявлен по тем основаниям, что истец является автором фотографии «Безмятежный залив» с изображением залива деревни Сяргилахта. Фотография была сделана 20 августа 2015 г. и позднее размещена на сайте туринструктор.рф. При этом на каждой HTML-странице сайта имеется следующий текст: «Использование материалов сайта разрешено исключительно с письменного разрешения правообладателя. Если явно не указано иного, автором является Дмитрий Nachtvolk Васильев», а также «© 2011-2015, Дмитрий Васильев». В нарушение авторских прав истца, ответчик ООО «О'КЕЙ» разместил спорную фотографию у себя на сайте stolicaonego.ru в статьях «Собственник решил продать турбазу на Сямозере, где произошла трагедия» от 20 января 2017 г. и «Профсоюзы Карелии хотят сохранить влияние на детский лагерь после смены собственника» от 13 ноября 2017 г. В обоих случаях ссылка на автора и источник заимствования отсутствует, а изображение кадрировано (обрезано) в верхней и нижней частях. В материалах обеих статей имеются URL-ссылки на статью ответчика ООО «КВАРТАЛ» на сайте vestikarelii.ru. На странице присутствует несколько рекламных блоков. Ответчик ООО «КВАРТАЛ» разместил спорную фотографию у себя на сайте vestikarelii.ru в статье «В Карелии продают базу отдыха на Сямозере, где произошла трагедия» от 20 января 2017 г. Ссылка на автора и источник заимствования отсутствует, а изображение кадрировано (обрезано) в верхней и нижней частях. На странице присутствует несколько рекламных блоков. Ни одним из ответчиков лицензионный договор с истцом не подписывался, согласие на размещение не испрашивалось. Следовательно, ответчики допустили использование произведений спорных фотографий, автором и обладателем исключительных прав, в отношении которых является истец, без получения согласия истца.

На основании изложенного, с учетом отказа от иска в части предъявления требований к ООО «47 новостей», принятых судом, истец просил взыскать с ООО «О'КЕЙ» в пользу Васильева Д.С. денежную компенсацию за нарушение авторских прав в размере 25000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, обязать ООО «О'КЕЙ» опубликовать решение суда о допущенном нарушении; взыскать с ООО «КВАРТАЛ» в пользу Васильева Д.С. денежную компенсацию за нарушение авторских прав в размере 15000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей,

обязать ООО «КВАРТАЛ» опубликовать решение суда о допущенном нарушении, возместить судебные расходы.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО «О'КЕЙ» в пользу Васильева Д.С. денежную компенсацию за нарушение авторских прав в размере 20000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1400 руб., расходы по нотариальным услугам в размере 2750 руб.; обязал ООО «О'КЕЙ» опубликовать решение суда о допущенном нарушении.

Также суд взыскал с ООО «КВАРТАЛ» в пользу Васильева Д.С. денежную компенсацию за нарушение авторских прав в размере 10000 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1000 руб., расходы по нотариальным услугам в размере 1793 руб.; обязал ООО «КВАРТАЛ» опубликовать решение суда о допущенном нарушении.

В остальной части в удовлетворении иска отказано.

С данным решением не согласен истец, в апелляционной жалобе просит его отменить, принять новое решение по делу. В обоснование доводов жалобы указывает, что суд, снижая размер испрашиваемой компенсации за нарушение исключительных прав, не обосновал размер согласно п. 62 Постановления Пленума ВС РФ №10 от 23 апреля 2019 г. «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Не согласен со ссылкой суда на совместное постановление Пленума ВС РФ №5 и ВАС РФ №29, указывает, что данное постановление признано не подлежащим применению в соответствии с п. 181 Постановления Пленума ВС РФ №10 от 23 апреля 2019 г. Настаивает на том, что незаконное использование произведения каждым из упомянутых в п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) способов представляет собой самостоятельное нарушение исключительного права. Считает, что в судебном решении надлежало указать, за какой именно способ нарушения исключительных прав назначена компенсация. Указывает, что имело место 5 отдельных нарушений авторских прав со стороны ООО «О'КЕЙ», со стороны ООО «КВАРТАЛ» было три отдельных нарушения. Считает, что судом не рассмотрено его заявление о возмещении расходов по обеспечению доказательств нотариусом по протоколу от 14 мая 2019 г. Полагает, что исходя из пропорциональности удовлетворенных требований к каждому из ответчиков, расходы по обеспечению доказательств также подлежали удовлетворению пропорционально в отношении каждого из двух протоколов осмотра сайтов ответчиков нотариусом. Считает, что присужденная сумма компенсации нотариальных услуг относится только к протоколу от 22 февраля 2019 г. Отмечает, что судом не учтен срок использования объектов нарушенного авторского права, использование их в контексте ведения коммерческой деятельности и масштаб нарушения с учетом посещаемости сайтов ответчиков. В связи с указанным, просит взыскать с ООО «О'КЕЙ» в свою пользу денежную компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 25 000 руб., из которых 12 500 руб. - компенсация нарушенного исключительного права истца на доведение до всеобщего сведения фотографии «Безмятежный залив» в статье «Собственник решил продать турбазу на Сямозере, где произошла трагедия» от 20 января 2017 г., 12 500 руб. - компенсация нарушенного исключительного права истца на доведение до всеобщего сведения фотографии «Безмятежный залив» в статье «Профсоюзы Карелии хотят сохранить влияние на детский лагерь после смены собственника» от 13 ноября 2017 г., взыскать с ООО «О'КЕЙ» расходы за нотариальные услуги в размере 6187 руб. 50 коп., из которых 3437 руб. 50 коп. за протокол от 22 февраля 2019 г. и 2750 руб. за протокол от 14 мая 2019 г. Обязать ООО «О'КЕЙ» опубликовать решение суда о допущенном нарушении на сайте stolicaonego.ru. Также просит взыскать с ООО «КВАРТАЛ» в пользу Васильева Д.С. денежную компенсацию за нарушение исключительных прав на доведение до всеобщего сведения фотографии «Безмятежный залив» в статье «В Карелии продают базу отдыха на Сямозере, где

произошла трагедия» от 20 января 2017 г. в размере 15000 руб. Взыскать с ООО «КВАРТАЛ» в пользу Васильева Д.С расходы на нотариальные услуги в размере 5087 руб. 50 коп., из которых 2687 руб. 50 коп за протокол от 22 февраля 2019 г. и 2400 рублей за протокол от 14 мая 2019 г. Обязать ООО «КВАРТАЛ» опубликовать решение суда о допущенном нарушении на сайте vestikarelii.ru.

Истец в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания считается извещенным надлежащим образом, в том числе с учетом положений ст.165.1 ГК РФ.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчиков Пальцева Е.С., действующая на основании доверенностей, просила оставить решение суда без изменения; полагала возможным указание в решении суда адресов сайтов, принадлежащих ответчикам, на которых необходимо осуществить публикацию решения суда.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав представителя ответчиков, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что истец является автором фотографии «Безмятежный залив» с изображением залива деревни Сяргилахта. Фотография была сделана 20 августа 2015 г. и позднее размещена им на сайте туринструктор.рф. При этом на каждой HTML-странице сайта имеется следующий текст: «Использование материалов сайта разрешено исключительно с письменного разрешения правообладателя. Если явно не указано иного, автором является Дмитрий Дмитрий Nachtvolk Васильев», а также «© 2011-2015, Дмитрий Васильев». Авторство истца в отношении указанной фотографии ответчиками не оспаривается, равно как и не оспариваются факты неправомерного ее использования ответчиками.

Так, ответчик ООО «О'КЕЙ» разместил спорную фотографию у себя на сайте stolicaonego.ru в статьях «Собственник решил продать турбазу на Сямозере, где произошла трагедия» от 20 января 2017 г. и «Профсоюзы Карелии хотят сохранить влияние на детский лагерь после смены собственника» от 13 ноября 2017 г. В обоих случаях ссылка на автора и источник заимствования отсутствует, а изображение кадрировано (обрезано) в верхней и нижней частях. В материалах обеих статей имеются URL-ссылки на статью ответчика ООО «КВАРТАЛ» на сайте vestikarelii.ru.

Ответчик ООО «КВАРТАЛ» разместил спорную фотографию у себя на сайте vestikarelii.ru в статье «В Карелии продают базу отдыха на Сямозере, где произошла трагедия» от 20 января 2017 г.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично исковые требования Васильева Д.С., установил, что истец согласия на использование своих фотографических произведений ответчикам не давал, их использование в целях извлечения прибыли путем размещения на принадлежащих ответчикам сайтах в сети «Интернет» осуществлено без выплаты истцу вознаграждения, в связи с чем пришел к правомерному выводу о нарушении ответчиками ООО «О'КЕЙ» и ООО «КВАРТАЛ» авторских прав истца, обоснованности заявленных требований истца Васильева Д.С. в части истребования компенсации за нарушение авторских прав и компенсации морального вреда.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда в силу следующего.

Согласно ст. 1255 ГК РФ интеллектуальные права на произведения искусства являются авторскими правами. Автору произведения принадлежат следующие права: 1)

исключительное право на произведение: 2) право авторства; 3) право автора на имя; 4) право на неприкосновенность произведения; 5) право на обнародование произведения.

В соответствии со ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригиналe или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное.

В силу ст. 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: аудиовизуальные произведения.

В соответствии со ст. 1265 ГК РФ право авторства - право признаваться автором произведения и право автора на имя - право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

На основании ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии со ст. 1251 ГК РФ в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.

В силу ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемой по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, в том числе фотографии, по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, принимая во внимание, что в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт использования ООО «О'КЕЙ» и ООО «КВАРТАЛ» изображений, как объектов авторского права истца, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований, основанных на законе, подтвержденных относимыми и допустимыми доказательствами.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что с учетом возникших между сторонами правоотношений, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства и правильно руководствовался при рассмотрении дела приведенными выше нормами закона.

Судебной коллегией отклоняется довод ответчика о том, что размер компенсации определен в нарушение положений ст. 1301 ГК РФ, занижен, определен без учета количества зафиксированных отдельных нарушений прав истца со стороны обоих ответчиков, без указания в решении суда, за какой именно способ нарушения исключительных прав назначена компенсация.

Способ компенсации выбран истцом, исходя из предусмотренного минимального и максимального предела суммы, которая взыскивается в виде компенсации вместо возмещения убытков, а именно в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей.

В силу разъяснений, данных судам в п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», указано, что рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (абзац второй пункта 3 статьи 1252). По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования. Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение, учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации, а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован.

Частично удовлетворяя требование о взыскании компенсации за нарушение исключительного права, суд правильно исходил из характера допущенного нарушения, количества использованных фотографий, срока их использования, исходя из принципа соразмерности компенсации последствиям нарушения прав, отсутствия доказательств негативного влияния деятельности ответчиков на деловую репутацию, авторитет истца и возникновения в связи с этим убытков, а потому обоснованно посчитал возможным взыскать с ООО «О'КЕЙ» денежную компенсацию за нарушение авторских прав в размере 20 000 руб., с ООО «КВАРТАЛ» денежную компенсацию за нарушение авторских прав в размере 10 000 руб. Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы в части несогласия с оценкой размера присужденной компенсации основаны на неверном толковании норм материального права, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем, не могут являться основанием для отмены судебного акта.

Судом также обоснованно установлено, что действиями ответчиков ООО «О'КЕЙ» и ООО «КВАРТАЛ» нарушены и неимущественные права истца. При таких обстоятельствах, учитывая доказанность факта нарушения авторских прав истца, как имущественного, так и неимущественного характера, требования истца о взыскании компенсации морального вреда в соответствии со ст.ст. 151, 1101 ГК РФ правомерно удовлетворены судом.

При определении размера компенсации морального вреда судом учтены все заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе характер причиненных истцу душевных и нравственных страданий, и обоснованно взыскана компенсация морального вреда в пользу истца с ООО «О'КЕЙ» в размере 1000 руб. и с ООО «КВАРТАЛ» в размере 500 руб. Решение суда в указанной части является законным и обоснованным.

Решением суда на ответчиков также возложена обязанность опубликовать решение суда о допущенном нарушении.

Действительно, согласно положениям подпункт 5 пункта 1 ст.1152 ГК РФ одним из способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации является публикация решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Согласно разъяснениям, данным судам в п.58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», заявляя требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя (подпункт 5 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), истец должен указать, где требуется осуществить соответствующую публикацию, и обосновать причины своего выбора. Ответчик вправе представить свои возражения о месте публикации решения. Оценивая доводы истца и возражения ответчика по предложенному месту публикации, суд вправе определить место публикации решения исходя из того, что выбор такого места должен быть направлен на восстановление нарушенного права (например, в том же печатном издании, где была опубликована недостоверная информация о правообладателе; в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности; в источнике, место распространения которого определяется местом производства и распространения контрафактных товаров или местом осуществления и характером деятельности истца).

Соглашаясь с правильным по существу решением суда о необходимости возложения на ответчиков обязанности опубликовать решение суда о допущенном нарушении по настоящему делу, судебная коллегия полагает необходимым дополнить резолютивную часть решения суда указанием на наименования сайтов, владельцами доменных имен которых являются ответчики, в целях исполнения решения суда. При этом судебная коллегия учитывает, что разногласий относительно места публикации решений суда между сторонами не возникло.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит решение суда постановленным при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, с учетом доказанности этих обстоятельств, при правильном применении норм материального права.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда в части распределения судебных расходов по оплате государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в виде расходов на оплату нотариальных услуг.

Учитывая, что в соответствии с п.60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» требование о взыскании компенсации за нарушение исключительного права носит имущественный характер, принимая во внимание установленный ст.98 ГПК РФ принцип пропорционального возмещения судебных расходов, имея в виду, что требования истца удовлетворены к ООО «О'КЕЙ» на 80% (20000 руб. от 25000 руб.), а к ООО «КВАРТАЛ» на 66,67% (10000 руб. от 15000 руб.), судебные расходы подлежат возмещению истцу пропорционально удовлетворенной части требований. Всего на оплату нотариальных услуг по обеспечению доказательств истцом было потрачено 16050 руб. (10900 руб. + 5150 руб.). От общей суммы требований имущественного характера к ООО «О'КЕЙ» было предъявлено 55,55% требований (25000 руб. от 45000 руб.), что соответственно в общей сумме расходов на нотариальные услуги составляет 8915,78 руб. (55,55% от 16050 руб.). Таким образом, с ООО «О'КЕЙ» в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату нотариальных услуг в сумме 7132,62 руб. (80% от 8915,78 руб.), а с ООО «КВАРТАЛ» - 4756,38 руб. (66,67% от 7132,62 руб. (16050 руб. - 8915,78 руб.)).

Соответственно расходы по государственной пошлине подлежат взысканию в пользу истца с ООО «О'КЕЙ» в сумме 1840 руб. (600 руб. по двум требованиям

неимущественного характера + 1240 руб. (80% от 1550 руб.) и ООО «КВАРТАЛ» в сумме 1000,02 руб. (600 руб. по двум требованиям неимущественного характера + 400,02 руб. (66,67% от 600 руб.).

С учетом суждений судебной коллегии о необходимости иного распределения судебных расходов, а также необходимости указания в решении наименования сайтов, абзацы со второго по четвертый резолютивной части решения суда подлежат изложению в новой редакции.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 21 мая 2019 г. по настоящему делу по существу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Изложить абзацы со второго по четвертый резолютивной части решения суда в следующей редакции:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «О'КЕЙ» в пользу Васильева Дмитрия Сергеевича денежную компенсацию за нарушение авторских прав в размере 20 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей 00 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1840 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 7132 руб. 62 коп.

Обязать ООО «О'КЕЙ» опубликовать решение суда о допущенном нарушении по настоящему делу на сайте stolicaonego.ru

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КВАРТАЛ» в пользу Васильева Дмитрия Сергеевича денежную компенсацию за нарушение авторских прав в размере 10 000 рублей 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 500 рублей 00 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1000 руб. 02 коп., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 4756 руб.38 коп.

Обязать ООО «КВАРТАЛ» опубликовать решение суда о допущенном нарушении по настоящему делу на сайте vestikarelii.ru.

Председательствующий

Судьи

