



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

05.12.2018 г. № 126-П18

На № _____ от _____

**Алиханову Девлетхану
Медетхановичу**

ИЗВЕЩЕНИЕ

В связи с прекращением уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления в соответствии со статьями 133, 134 и 135 УПК РФ Вы имеете право на реабилитацию, т.е. на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Возмещение имущественного вреда включает в себя возмещение:

- 1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых Вы лишились в результате уголовного преследования;
- 2) конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда имущества;
- 3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с Вас во исполнение приговора суда;
- 4) сумм, выплаченных Вами за оказание юридической помощи;
- 5) иных расходов.

Вы или Ваш представитель вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в Петрозаводский городской суд Республики Карелия или в суд по месту жительства в течение сроков исковой давности, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, со дня получения копии постановления или настоящего извещения.

Иск о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении Вы вправе предъявить в порядке гражданского судопроизводства.

Первый заместитель
Председателя



П. П. Серков

8х-12165
13.12.2018

КОПИЯ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 126-П18

г. Москва

5 декабря 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Нечаева В.И., Петровой Т.А., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении Алиханова Д.М. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24 ноября 2017 года

Алиханов Девлетхан Медетханович, родившийся 19 августа 1958 года в с.Усур Ахтынского района Дагестанской АССР,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Алиханова Д.М. в пользу Администрации Петро-

заводского городского округа Республики Карелия 8 416 000 рублей в возмещение материального ущерба.

Гражданский иск Правительства Республики Карелия оставлен без удовлетворения.

Арест, наложенный на принадлежащие Алиханову Д.М. денежные средства (12 127 000 рублей, 6 457 518,62 рубля, 51 203 долларов США), находящиеся на расчетных счетах в операционном офисе «Петрозаводский» филиал «Санкт-Петербургская дирекция» ОАО Банк «Уралсиб», на жилой дом по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, с. Деревянное, общей площадью 191, 6 кв.м. и земельный участок, расположенный по адресу: Республика Карелия, Прионежский район, с. Деревянное, общей площадью 1 927 кв.м., постановлено сохранить до исполнения решения суда по гражданскому иску, а также исполнения дополнительного наказания.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 30 января 2018 г. приговор в отношении Алиханова Д.М. оставлен без изменения.

Постановлением Сегежского городского суда Республики Карелия от 13 сентября 2018 г. время содержания Алиханова Д.М. под стражей в период с 3 февраля 2015 г. по день вступления приговора в законную силу - 30 января 2018 г. включительно зачтено на основании п. «б» ч.3¹ ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2017 г. № 186-ФЗ) в срок отбывания им лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 8 ноября 2018 г. постановление судьи от 13 сентября 2018 г. в отношении Алиханова Д.М. оставлено без изменения.

Постановлением Сегежского городского суда Республики Карелия от 24 октября 2018 г. ходатайство адвоката Шогина М.И. в интересах Алиханова Д.М. о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким наказанием оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., адвоката Шогина М.И., а также осужденного Алиханова Д.М., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Алиханов осужден за мошенничество, совершенное в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

9 ноября 2005 г. между Администрацией города Петрозаводска (с 14 апреля 2008 г. Администрация Петрозаводского городского округа) и Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице заместителя управляющего Карельским отделением № 8628 Сбербанка России (далее - Карельское отделение Сбербанка) были заключены 15 договоров аренды муниципального имущества, по условиям которых Администрация г.Петрозаводска передала в аренду, а Карельское отделение Сбербанка приняло в аренду до 31 декабря 2014 г. 15 нежилых помещений в г.Петрозаводске и 10 ноября 2005 г. перечислило на единый бюджетный счёт Администрации г.Петрозаводска арендную плату за весь период аренды в сумме 31 298 874,57 рублей.

В период с 2005 г. по 2007 г. руководство Карельского отделения Сбербанка неоднократно обращалось в Администрацию г.Петрозаводска с просьбой о продаже ему указанных 15 нежилых помещений.

В соответствии с положениями ст.5 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» Карельское отделение Сбербанка не вправе было выступать покупателем муниципального имущества, поскольку ОАО «Сбербанк России» являлось юридическим лицом, в уставном капитале которого доля Российской Федерации превышала 25%.

Алиханов, узнав в июле 2007 г. о намерениях руководства Карельского отделения Сбербанка приобрести арендуемые ими нежилые помещения в собственность и о возможности это сделать только через других лиц, решил завладеть указанными помещениями путём их приобретения на подставное лицо по заниженной цене.

Реализуя свой преступный умысел на приобретение права на чужое имущество в особо крупном размере путём обмана и злоупотребления доверием, Алиханов в июле-августе 2007 г., но не позднее 10 августа 2007 г. в помещении Карельского отделения Сбербанка, расположенного по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.2, действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, используя доверительные отношения с управляющей Карельским отделением Сбербанка Палкиной Е.Н., обусловленные его положением депутата Законодательного Собрания Республики Карелия, привилегированного клиента Карельского отделения Сбербанка, акционера ОАО «Сбербанк России», авторитетом в органах государственной власти Республики Карелия и личным знакомством, пообещал Палкиной Е.Н. при выставлении Администрацией г.Петрозаводска арендуемых Карельским отделением Сбербанка нежилых по-

мещений на продажу, организовать гарантируемое им приобретение для Карельского отделения Сбербанка этих помещений на аукционе и последующую передачу их Карельскому отделению Сбербанка по цене приобретения с аукциона с учётом только регистрационных и налоговых выплат, путём оформления договоров купли-продажи, заведомо не намереваясь этого делать. При этом Алиханов, введя Палкину Е.Н. в заблуждение относительно своих намерений, рекомендовал ей обратиться к Главе Администрации г.Петрозаводска Маслякову В.Н. и добиться принятия решения о приватизации арендуемых Карельским отделением Сбербанка нежилых помещений и выставлении их на аукцион для покупки Карельским отделением Сбербанка.

После этого Палкина Е.Н., уверенная в выполнении Алихановым своего обязательства гарантированно приобрести для Карельского отделения Сбербанка указанные нежилые помещения с аукциона и передать их Карельскому отделению Сбербанка по цене приобретения с аукциона с учётом только регистрационных и налоговых выплат и заинтересованная, тем самым, в выставлении нежилых помещений на продажу, в помещении Администрации г.Петрозаводска по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, пр.Ленина, д.2, обратилась к главе Администрации г.Петрозаводска Маслякову В.Н. с просьбой принять решение о приватизации арендуемого Карельским отделением Сбербанка муниципального имущества и выставлении его на продажу, пообещав в будущем не требовать возврата ранее внесённых в бюджет г.Петрозаводска Карельским отделением Сбербанка за период до 31 декабря 2014 г. арендных платежей. При этом Палкина Е.Н. заверила его в том, что Карельское отделение Сбербанка гарантированно приобретёт указанные нежилые помещения с аукциона через своих доверенных лиц.

Тем самым Палкина Е.Н., умышленно введенная Алихановым в заблуждение, полностью доверяя ему, невольно ввела в заблуждение главу Администрации г.Петрозаводска Маслякова В.Н. относительно гарантированного приобретения на аукционах Карельским отделением Сбербанка арендованных им нежилых помещений через своих доверенных лиц и непредъявления в будущем требований о возврате перечисленных Администрации г.Петрозаводска арендных платежей.

Масляков В.Н., доверяя Палкиной Е.Н. в силу занимаемого ею положения управляющей Карельским отделением Сбербанка и авторитета в г.Петрозаводске, уверенный в гарантированном приобретении нежилых помещений на аукционе Карельским отделением Сбербанка, с учётом заинтересованности Администрации г.Петрозаводска в обеспечении нормального функционирования филиальной сети Карельского отделения Сбербанка в интересах жителей г.Петрозаводска, 27 августа 2007 г. направил в адрес Петросовета обращение за № 01-17-32 о внесении дополнений в решение Петросовета от 22 ноября 2006 г. «Об утверждении перечня объектов, планируемых к приватизации в 2007 году», предложив включить в указанный перечень 15 объектов муниципального

имущества - нежилых помещений, находившихся в аренде у Карельского отделения Сбербанка, и дал поручение подчинённым сотрудникам Администрации г.Петрозаводска о проведении оценки нежилых помещений для проведения процедуры приватизации с целью продажи их Карельскому отделению Сбербанка.

6 сентября 2007 г. для проведения процедуры приватизации указанных 15 объектов муниципального имущества Администрация г.Петрозаводска в лице руководителя Управления муниципальным имуществом Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству Васильева Б.В. заключила с ГУП РК РГЦ «Недвижимость» 15 договоров о проведении оценки рыночной стоимости каждого из 15 нежилых помещений, подлежащих приватизации, и направила в ГУП РК РГЦ «Недвижимость» соответствующие заявки об оценке.

Согласно отчётам об оценке от 24 сентября 2007 г., выполненным ГУП РК РГЦ «Недвижимость», общая рыночная стоимость 15 нежилых помещений составила 46 230 000,00 рублей, а с учётом нахождения оцениваемых 15 нежилых помещений в долгосрочной аренде у Карельского отделения Сбербанка до 31 декабря 2014 г. их стоимость составила 33 575 000,00 рублей, то есть ниже на 12 655 000,00 рублей.

26 сентября 2007 г. Петросовет по обращению главы Администрации г.Петрозаводска Маслякова В.Н. принял решение № XXVI/XI-112 «Об утверждении дополнительного перечня объектов, планируемых к приватизации в 2007 году», которым в план приватизации были включены арендованные Карельским отделением Сбербанка указанные 15 нежилых помещений.

В соответствии с решением Петросовета аукционная комиссия Управления муниципального имущества Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству Администрации г.Петрозаводска (далее - аукционная комиссия Администрации г.Петрозаводска) под председательством Васильева Б.В., 5 и 12 октября 2007 г. в помещении Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству Администрации г.Петрозаводска (далее - КУМИ Администрации г.Петрозаводска) по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, Октябрьский пр., д.5, определила общую начальную цену выставляемых на аукцион 15 объектов муниципального имущества - арендуемых Карельским отделением Сбербанка нежилых помещений, согласно оценке, выполненной ГУП РК РГЦ «Недвижимость» в размере 34 900 000,00 рублей, то есть по рыночной стоимости с учётом обременения в виде долгосрочной аренды, наличие которой не должно было учитываться, так как имущество выставлялось на продажу для покупки его самим арендатором - Карельским отделением Сбербанка. При этом аукционная комиссия Администрации г.Петрозаводска объявила, что аукционы состоятся 15, 16, 22 и 23 ноября 2007 г. соответственно.

В октябре 2007 г., не позднее 30 октября 2007 г., Алиханов, продолжая реализацию преступного умысла, направленного на приобретение муниципаль-

ного имущества по заниженной цене путём обмана и злоупотребления доверием Палкиной Е.Н. и посредством использования ею Маслякова В.Н. и других сотрудников Администрации г.Петрозаводска, привлёк для участия и обеспечения победы в аукционах по продаже арендованного Карельским отделением Сбербанка муниципального имущества в качестве доверенных лиц двух своих знакомых - Журавлева Е.Б. и Копнина Г.В., не осведомлённых о его преступных намерениях. Журавлев Е.Б., в свою очередь, привлёк для участия в аукционе свою мать - Журавлеву В.Н., не осведомлённую о преступном умысле Алиханова.

1 ноября 2007 г., 2 ноября 2007 г. и 13 ноября 2007 г. Журавлева В.Н. и Копнин Г.В., действуя по указанию Алиханова, подали в аукционную комиссию КУМИ Администрации г.Петрозаводска по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, Октябрьский пр., д.5 заявления о допуске к участию в аукционах по продаже 15 нежилых помещений, арендуемых Карельским отделением Сбербанка. С целью участия в аукционах в установленном порядке в период с 31 октября 2007 г. по 14 ноября 2007 г. Журавлева В.Н. со своего расчётного счёта № 42307810725003205920 в Карельском отделении Сбербанка, расположенном по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.2, перечислила на расчётный счёт Администрации г.Петрозаводска № 40302810100000000001 в Национальном Банке Республики Карелия Центрального Банка Российской Федерации, расположенном по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Германа Титова, д.10, в качестве задатка в размере 20% начальной цены муниципального имущества, имевшиеся у неё на счёте денежные средства в общей сумме 6 980 000 рублей, после чего 14 ноября 2007 г. выдала нотариально удостоверенную доверенность на участие в предстоящих аукционах от её имени своему сыну - Журавлеву Е.Б.

1 ноября 2007 г. и 14 ноября 2007 г. Копнин Г.В. со своего расчётного счёта индивидуального предпринимателя № 40802810015000000397, открытого в операционном офисе «Петрозаводский» филиала «Санкт-Петербургская дирекция» ОАО Банк «Уралсиб», расположенном по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Германа Титова, д.11, с целью участия в аукционах в установленном порядке перечислил на расчётный счёт Администрации г.Петрозаводска № 40302810100000000001 в Национальном Банке Республики Карелия Центрального Банка Российской Федерации, расположенном по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Германа Титова, д.10, в качестве задатка в размере 20% начальной цены муниципального имущества денежные средства в общей сумме 6 980 000 рублей.

При этом Алиханов 13 ноября 2007 г. с целью обеспечения участия в аукционах своего доверенного лица Копнина Г.В. со своего расчётного счёта №42306810415001000788 в операционном офисе «Петрозаводский» филиала «Санкт-Петербургская дирекция» ОАО Банк «Уралсиб», расположенном по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Германа Титова, д.11, под видом предоставления беспроцентного займа перечислил на расчётный счет Копнина

Г.В. № 40802810015000000397, открытый в том же операционном офисе, денежные средства в размере 5 000 000 рублей, которые Копнин Г.В. использовал для внесения задатка.

12 ноября 2007 г. в аукционную комиссию КУМИ Администрации г.Петрозаводска по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, Октябрьский пр., д.5 было представлено заявление о допуске к участию в аукционе по продаже одного из арендуемых Карельским отделением Сбербанка нежилого помещения, расположенного по адресу: г.Петрозаводск, ул.Луначарского, д.12, Кальенен И.И., которая 12 ноября 2007 г. в установленном порядке в целях участия в аукционе перечислила на расчётный счёт Администрации г.Петрозаводска в качестве задатка в размере 20% начальной цены объекта муниципального имущества денежные средства в сумме 320 000 рублей.

15, 16, 22 и 23 ноября 2007 г. аукционная комиссия Администрации г.Петрозаводска в помещении КУМИ Администрации г.Петрозаводска по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, Октябрьский пр., д.5 в рабочее время в период с 9 до 18 часов, провела открытые аукционы по продаже 15 нежилых помещений, находившихся в аренде у Карельского отделения Сбербанка.

В первый день аукциона 15 ноября 2007 г. Палкина Е.Н., уверенная в исполнении Алихановым своих обязательств, желая помочь ему в этом, узнав о наличии третьего участника аукциона, в помещении КУМИ Администрации г.Петрозаводска по вышеуказанному адресу, действуя в интересах Карельского отделения Сбербанка, с целью ограничения доступа на аукцион неподконтрольного Алиханову лица - третьего участника аукциона Кальенен И.И. и, как следствие, с целью недопущения возможности повышения цены на объекты муниципального имущества при проведении аукциона, сообщила Кальенен И.И. о том, что все указанные объекты муниципального имущества выставлены на аукцион для их приобретения Карельским отделением Сбербанка, которое арендует эти помещения, в связи с чем Кальенен И.И. отказалась от участия в аукционе, в котором приняли участие только два подконтрольных Алиханову лица.

Кроме того, Алиханов в целях контроля за проведением аукциона 15 ноября 2007 г. направил наблюдать за его проведением в помещении КУМИ Администрации г.Петрозаводска своего знакомого Фокина О.Н., который наблюдал за проведением аукционов и сообщал об этом Алиханову по телефону.

В ходе проведения аукционов Копнин Г.В. по указанию Алиханова не делал никаких предложений по увеличению цены, а Журавлев Е.Б. делал только по одному необходимому для признания аукционов состоявшимися предложению об увеличении цены («шаг аукциона») и ввиду отсутствия других предложений об увеличении цены аукциона выиграл их по всем лотам с ценой в 36 585 000,00 рублей.

22 ноября 2007 г. Алиханов, продолжая реализацию своего преступного плана, в целях оплаты приобретенных Журавлевой В.Н. через своего представителя Журавлева Е.Б. нежилых помещений, арендованных Карельским отделением Сбербанка, со своего расчетного счёта №42305810615001000589, открытого в операционном офисе «Петрозаводский» филиала «Санкт-Петербургская дирекция» ОАО Банк «Уралсиб», расположенном по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Германа Титова, д.11, перечислил под видом предоставления беспроцентного займа 29 600 000 рублей на расчетный счёт Журавлевой В.Н. № 42307810725003205920 в Карельском отделении Сбербанка, расположенном по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.2, для оплаты приобретенных нежилых помещений.

В период с 19 по 27 ноября 2007 г. Журавлева В.Н. в помещении КУМИ Администрации г.Петрозаводска, расположенном по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, Октябрьский пр., д.5, заключила с Администрацией г.Петрозаводска 15 договоров купли-продажи 15 нежилых помещений и перечислила за них со своего расчетного счёта № 42307810725003205920 в Карельском отделении Сбербанка по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.2 в соответствии с заключенными договорами купли-продажи на расчетный счёт Управления Федерального казначейства по Республике Карелия для Администрации г.Петрозаводска № 40101810600000010006, открытый в Национальном Банке Республики Карелия Центрального Банка Российской Федерации, расположенном по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Германа Титова, д.10, денежные средства в сумме 29 605 000,00 рублей, из которых 29 600 000,00 рублей были перечислены ей Алихановым для оплаты приобретенных 15 нежилых помещений.

В результате вышеперечисленных действий Алиханов посредством использования Журавлевой В.Н. в качестве формального покупателя муниципального имущества, фактически приобрёл незаконно 15 нежилых помещений, арендуемых Карельским отделением Сбербанка, по заниженной цене:

1. нежилое помещение площадью 133,5 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0170102:2224 по адресу: г.Петрозаводск, ул.Антонова, д.12, по договору № 597 от 26 ноября 2007 г. за 1 680 000,00 рублей при его реальной рыночной стоимости 2 836 000,00 рублей;

2. нежилое помещение площадью 144,0 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0130140:1304 по адресу: г.Петрозаводск, ул.Калинина, д.45, по договору № 598 от 26 ноября 2007 г. за 2 410 000,00 рублей при его реальной рыночной стоимости 3 414 000,00 рублей;

3. нежилое помещение площадью 108,3 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0130152:483 по адресу: г.Петрозаводск, пр.Комсомольский, д.7, по догово-

ру № 599 от 26 ноября 2007 г. за 2 410 000,00 рублей при его реальной рыночной стоимости 3 025 000,00 рублей;

4. нежилое помещение площадью 71,7 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0010146:814 по адресу: г.Петрозаводск, ул.Красноармейская, д.28, по договору № 600 от 26 ноября 2007 г. за 1 780 000,00 рублей при его реальной рыночной стоимости 2 166 000,00 рублей;

5. нежилое помещение площадью 213,1 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0010116:188 по адресу: г.Петрозаводск, ул.Куйбышева, д.17, по договору № 601 от 27 ноября 2007 г. за 5 250 000,00 рублей при его реальной рыночной стоимости 5 805 000,00 рублей;

6. нежилое помещение площадью 104,9 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0130120:716 по адресу: г.Петрозаводск, ул.Луначарского, д.12, по договору № 583 от 19 ноября 2007 г. за 1 680 000,00 рублей при его реальной рыночной стоимости 2 427 000,00 рублей;

7. нежилое помещение площадью 71,2 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0130143:605 по адресу: г.Петрозаводск, пр. А. Невского, д.53, по договору № 584 от 19 ноября 2007 г. за 1 155 000,00 рублей при его реальной рыночной стоимости 1 599 000,00 рублей;

8. нежилое помещение площадью 104,1 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0140167:539 по адресу: г.Петрозаводск, ул.Парфенова, д.2, по договору № 602 от 27 ноября 2007 г. за 1 780 000,00 рублей при его реальной рыночной стоимости 2 380 000,00 рублей;

9. нежилое помещение площадью 130,6 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0030130:341 по адресу: г.Петрозаводск, пр.Первомайский, д.8, по договору № 603 от 27 ноября 2007 г. за 2 830 000,00 рублей при его реальной рыночной стоимости 3 351 000,00 рублей;

10. нежилое помещение площадью 56,0 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0030135:269 по адресу: г.Петрозаводск, пр.Первомайский, д.53, по договору № 604 от 27 ноября 2007 г. за 1 260 000,00 рублей при его реальной рыночной стоимости 1 375 000,00 рублей;

11. нежилое помещение площадью 186,4 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0140169:1896 по адресу: г.Петрозаводск, ул.Ровно, д.17/2, по договору № 585 от 20 ноября 2007 г. за 4 620 000,00 рублей при его реальной стоимости 5 562 000,00 рублей;

12. нежилое помещение площадью 92,6 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0180110:798 по адресу: г.Петрозаводск, ул.Судостроительная, д.20, по до-

говору № 586 от 20 ноября 2007 г. за 1 050 000,00 рублей при его реальной стоимости 1 981 000,00 рублей;

13. нежилое помещение площадью 164,2 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0010135:307 по адресу: г.Петрозаводск, ул. Ф. Энгельса, д.13, по договору № 605 от 27 ноября 2007 г. за 5 750 000,00 рублей при его реальной стоимости 6 150 000,00 рублей;

14. нежилое помещение площадью 103,4 кв.м. с кадастровым номером 10:01:0200127:841 по адресу: г.Петрозаводск, ул.Жуковского, д.36, по договору № 582 от 19 ноября 2007 г. за 1 250 000,00 рублей при его реальной стоимости 1 876 000,00 рублей;

15. нежилое помещение площадью 105,0 кв.м. с кадастровым номером 10-10-01/073/2007-015 по адресу: г.Петрозаводск, пр.Октябрьский, д.47, по договору № 596 от 26 ноября 2007 г. за 1 680 000,00 рублей при его реальной стоимости 2 283 000,00 рублей, а всего за 36 585 000,00 рублей при их реальной рыночной стоимости 46 230 000,00 рублей.

В период с 17 декабря 2007 г. по 19 марта 2008 г. Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия, расположенным по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Красная, д.31, были зарегистрированы права собственности Журавлевой В.Н. на указанные 15 нежилых помещений.

В связи с тем, что два нежилых помещения, расположенные по адресам: г.Петрозаводск, ул.Жуковского, д.36 и г.Петрозаводск, пр.Октябрьский, д.47, оказались федеральной собственностью и ошибочно были включены в перечень приватизируемого муниципального имущества, в апреле и июне 2008 г. договоры купли-продажи указанных нежилых помещений между Администрацией г.Петрозаводска и Журавлевой В.Н. были расторгнуты, и ранее внесённые денежные средства за указанные нежилые помещения в сумме 2 930 000,00 рублей возвращены Журавлевой В.Н.

В январе-марте 2008 г. Алиханов, стремясь получить большую материальную выгоду от приобретенного с аукциона по заниженной цене муниципального имущества, сообщил Палкиной Е.Н. через своё доверенное лицо Копнина Г.В., приехавшего по поручению Алиханова в помещение Карельского отделения Сбербанка по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.2, о том, что стоимость ранее приобретенных с аукциона нежилых помещений для Карельского отделения Сбербанка возросла и составляет уже не менее 100 000 000,00 рублей.

После этого в июне 2008 года в г.Петрозаводске Алиханов с целью исключения потери незаконно приобретенного муниципального имущества в результа-

те возможного признания приватизации незаконной при выявлении нарушений закона в ходе продажи, в случае предъявления претензий со стороны управляющей Карельского отделения Сбербанка Палкиной Е.Н. и главы Администрации г.Петрозаводска Маслякова В.Н., организовал переоформление права собственности на фактически приобретённое им муниципальное имущество с Журавлевой В.Н. на другое доверенное ему лицо Шутихину Т.Д. путём оформления договоров купли-продажи указанного имущества.

В соответствии с оформленными и подписанными в г.Петрозаводске Журавлевой В.Н. и Шутихиной Т.Д. договорами купли-продажи 27 июня 2008 г. Журавлева В.Н. продала, а Шутихина Т.Д. приобрела 13 вышеуказанных нежилых помещений по цене их приобретения Журавлевой В.Н. на аукционе в сумме 33 655 000,00 рублей, а 18 июля 2008 г. и 22 июля 2008 г. Управлением Федеральной службы Государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия, расположенным по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул. Красная, д.31, были зарегистрированы права собственности Шутихиной Т.Д. на указанные 13 нежилых помещений, находившихся в аренде у Карельского отделения Сбербанка.

Далее Алиханов в один из дней в период с июля по октябрь 2008 г., стремясь получить максимальную материальную выгоду от продажи незаконно приобретённого муниципального имущества, вновь предпринимал попытки продать вышеуказанные помещения по явно завышенной цене, в ноябре 2008 г. в помещении Карельского отделения Сбербанка, расположенного по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Антикайнена, д.2, выступая от имени формального юридического собственника этого имущества Шутихиной Т.Д., на предложение заместителя председателя Правления Северо-Западного банка ОАО «Сбербанк России» Воскобойника И.П. продать указанные 13 нежилых помещений по цене аукциона с учётом понесённых расходов ответил отказом.

Таким образом, Алиханов путём обмана и злоупотребления доверием приобрёл право на муниципальное имущество - 13 нежилых помещений рыночной стоимостью 42 071 000,00 рублей за 33 655 000,00 рублей, впоследствии распродав их незаконно приобретённым имуществом по своему усмотрению, причинив ущерб бюджету муниципального образования «Петрозаводский городской округ» в размере 8 416 000,00 рублей.

Алиханов был задержан 3 февраля 2015 г. в соответствии со ст.ст.91 и 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.1 ст.322 УК РФ.

4 февраля 2015 г. судьей Петрозаводского городского суда Республики Карелия в отношении Алиханова была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть по 2 апреля 2015 г. включительно.

При этом ходатайство об избрании в отношении Алиханова меры пресечения в виде залога или домашнего ареста оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 16 февраля 2015 г. постановление судьи от 4 февраля 2015 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

31 марта 2015 г. судьей Петрозаводского городского суда Республики Карелия продлен срок содержания Алиханова под стражей на 3 месяца 10 суток, всего до 5 месяцев 10 суток, то есть по 12 июля 2015 г. включительно. Ходатайство об избрании в отношении Алиханова меры пресечения в виде залога, личного поручительства или домашнего ареста оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 21 апреля 2015 г. постановление судьи от 31 марта 2015 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Карелия от 7 октября 2015 г. постановление судьи от 31 марта 2015 г. и апелляционное постановление от 21 апреля 2015 г. в отношении Алиханова оставлены без изменения.

7 июля 2015 г. судьей Петрозаводского городского суда Республики Карелия продлен срок содержания Алиханова под стражей на 3 месяца, всего до 8 месяцев 10 суток, то есть по 12 октября 2015 г. включительно. Ходатайство об избрании в отношении Алиханова меры пресечения в виде залога или домашнего ареста оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 6 августа 2015 г. постановление судьи от 7 июля 2015 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

8 октября 2015 г. судьей Петрозаводского городского суда Республики Карелия продлен срок содержания Алиханова под стражей на 1 месяц, всего до 9 месяцев 10 суток, то есть по 12 ноября 2015 г. включительно. Ходатайство об изменении избранной в отношении Алиханова меры пресечения в виде заключения под стражу на залог, домашний арест или личное поручительство оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 29 октября 2015 г. постановление судьи от 8 октября 2015 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

6 ноября 2015 г. судьей Петрозаводского городского суда Республики Карелия продлен срок содержания Алиханова под стражей на 2 месяца 21 сутки, всего до 12 месяцев, то есть до 2 февраля 2016 г. включительно. Ходатайство об

изменении избранной в отношении Алиханова меры пресечения в виде заключения под стражу на залог, личное поручительство или домашний арест оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 20 ноября 2015 г. постановление судьи от 6 ноября 2015 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

29 января 2016 г. судьей Верховного Суда Республики Карелия продлен срок содержания Алиханова под стражей на 3 месяца 10 суток, всего до 15 месяцев 10 суток, то есть до 12 мая 2016 г. включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 17 февраля 2016 г. постановление судьи от 29 января 2016 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

27 апреля 2016 г. судьей Верховного Суда Республики Карелия продлен срок содержания Алиханова под стражей на 3 месяца, всего до 18 месяцев 10 суток, то есть до 12 августа 2016 г. включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 13 мая 2016 г. постановление судьи от 27 апреля 2016 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

10 августа 2016 г. судьей Верховного Суда Республики Карелия мера пресечения в отношении Алиханова в виде заключения под стражу изменена на залог в размере 13 000 000 рублей, который постановлено внести до 16 августа 2016 г., до внесения залога мера пресечения в виде заключения под стражу оставлена без изменения, в случае невнесения залога в указанный срок содержание Алиханова под стражей продлено на 1 месяц, всего до 19 месяцев 10 суток, то есть до 12 сентября 2016 г. включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 18 августа 2016 г. постановление судьи от 10 августа 2016 г. в отношении Алиханова отменено и вынесено новое решение, в соответствии с которым ходатайство руководителя второго следственного отдела второго следственного управления (с дислокацией в г. Санкт-Петербурге) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации удовлетворено, срок содержания Алиханова под стражей продлен на 1 месяц, всего до 19 месяцев 10 суток, то есть по 12 сентября 2016 года.

6 сентября 2016 г. (с учетом изменения) судьей Петрозаводского городского суда Республики Карелия по итогам предварительного слушания назначено на 12 сентября 2016 г. судебное заседание по уголовному делу.

При этом мера пресечения в отношении Алиханова в виде заключения под стражу оставлена без изменения, срок его содержания под стражей продлен на 6 месяцев, то есть по 28 февраля 2017 г. включительно.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 28 сентября 2016 г. постановление судьи от 6 сентября 2016 г. в части решения о продлении срока содержания Алиханова под стражей оставлено без изменения.

7 февраля 2017 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия продлен срок содержания Алиханова под стражей на 3 месяца, то есть до 28 мая 2017 г. включительно.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 28 февраля 2017 г. постановление суда от 7 февраля 2017 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

16 мая 2017 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия продлен срок содержания Алиханова под стражей на 3 месяца, то есть до 28 августа 2017 г. включительно.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 6 июня 2017 г. постановление суда от 16 мая 2017 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

15 августа 2017 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия продлен срок содержания Алиханова под стражей на 3 месяца, то есть до 28 ноября 2017 г. включительно.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 25 августа 2017 г. постановление суда от 15 августа 2017 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

24 ноября 2017 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия постановлен вышеуказанный приговор в отношении Алиханова, который апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 30 января 2018 г. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 13 сентября 2018 г. время содержания Алиханова под стражей в период с 3 февраля 2015 г. по день вступления приговора в законную силу - 30 января 2018 г. включительно зачтено на основании п. «б» ч.3¹ ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2017 г. № 186-ФЗ) в срок отбывания им лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 8 ноября 2018 г. постановление судьи от 13 сентября 2018 г. в отношении Алиханова оставлено без изменения.

Постановлением Сегежского городского суда Республики Карелия от 24 октября 2018 г. ходатайство адвоката Шогина М.И. в интересах Алиханова о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким наказанием оставлено без удовлетворения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека (далее Европейский Суд) установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), допущенное в отношении Алиханова в суде Российской Федерации.

Адвокаты Шогин М.И. и Алиханов В.Э. просят об отмене судебных решений об избрании меры пресечения в отношении Алиханова в виде заключения под стражу и продлении срока содержания его под стражей.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении по делу «Ласточкин и другие против России» от 29 марта 2018 г. констатировал нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции. При этом Европейский Суд, сославшись на прецедентную практику, в частности по делу «Дирдизов против России», по которому им было установлено нарушение в связи с тем, что суд при продлении срока содержания заявителя под стражей опирался главным образом на тяжесть обвинения, не приводя конкретных фактов, имеющих отношение к делу, не оценив личной ситуации заявителя и не рассмотрев возможности применения альтернативных мер пресечения, пришел к выводу о том, что длительность содержания Алиханова под стражей в ходе предварительного следствия была чрезмерной.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении

вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с тем, что срок содержания заявителя под стражей продлевался по основаниям, которые не могут считаться достаточными для обоснования длительного содержания его под стражей, судебные решения о продлении срока содержания Алиханова под стражей в период с 31 марта 2015 г. до вынесения приговора суда от 24 ноября 2017 г., а также соответствующие решения судов второй инстанции и постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 7 октября 2015 г. подлежат отмене.

Оснований для отмены постановления Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 4 февраля 2015 г. об избрании в отношении Алиханова меры пресечения в виде заключения под стражу и апелляционного постановления Верховного Суда Республики Карелия от 16 февраля 2015 г. Президиум не усматривает, поскольку Европейским Судом не установлено нарушений, влекущих отмену этих судебных решений.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно отмечал, что судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправосудности - неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на его законность, обоснованность и справедливость (постановления от 2 февраля 1996 г. № 4-П, от 16 мая 2007 г. № 6-П, определения от 9 апреля 2002 г. № 28-О, от 4 октября 2011 г. № 1459-О-О, от 17 июля 2012 г. № 1326-О, от 25 февраля 2016 г. № 438-О и другие).

Поэтому Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке процессуальной аналогии с положениями ч.1 ст.412.12 УПК РФ, рассмотрев в интересах законности уголовное дело в отношении осужденного Алиханова в полном объеме, находит приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24 ноября 2017 г. и последующие судебные решения в отношении Алиханова подлежащими отмене на основании ч.1 ст.412.9 УПК РФ.

В силу ст.8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного данным Кодексом.

Статья 159 УК РФ определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Под хищением согласно пункту 1 примечаний к ст.158 УК РФ в статьях данного Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

По смыслу уголовного закона (ст.159 УК РФ) обман или злоупотребление доверием как способы совершения мошенничества являются составообразующими признаками этого преступления, когда под воздействием их владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицам.

В соответствии с п.п.2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение; злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам; доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например, служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим.

Как усматривается из приговора, Алиханов признан виновным в незаконном приобретении в период с июля 2007 г. по 19 марта 2008 г. права на имущество муниципального образования «Петрозаводский городской округ» - 13 нежилых помещений в г.Петрозаводске Республики Карелия, арендуемых Карельским отделением Сбербанка, которым (имуществом) впоследствии распорядился по своему усмотрению, причинив муниципальному образованию «Петрозаводский городской округ» ущерб на сумму 8 416 000,00 рублей, то есть в особо крупном размере.

Способами приобретения права на чужое имущество, как установлено судом, явились обман и злоупотребление доверием, выразившиеся в том, что Алиханов ввел в заблуждение управляющую Карельским отделением Сбербанка Палкину Е.Н., которой, используя доверительные с нею отношения, пообещал приобрести для Карельского отделения Сбербанка нежилые помещения в г.Петрозаводске Республики Карелия и затем передать их Карельскому отделе-

нию Сбербанка по цене приобретения с аукциона с учетом только регистрационных и налоговых выплат, и посредством использования Палкиной Е.Н., которая, в свою очередь, ввела в заблуждение главу Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия Маслякова В.Н. и сотрудников Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия относительно «гарантированного» приобретения муниципального имущества, арендованного Карельским отделением Сбербанка, заверив при этом, что Карельское отделение Сбербанка России в будущем не будет предъявлять требования о возврате перечисленных в бюджет арендных платежей.

Между тем ни Палкина Е.Н., ни Карельское отделение Сбербанка не были признаны потерпевшими по уголовному делу и судом не установлено причинение им какого-либо ущерба.

В соответствии с положениями Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» владение, пользование и распоряжением имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования, осуществляют органы местного самоуправления.

Вышеназванное отделение Сбербанка, возглавляемое Палкиной Е.Н., являлось арендатором объектов муниципального имущества, расположенного в г.Петрозаводске Республики Карелия, соответствующими полномочиями в отношении которого, в том числе по его отчуждению, наделены органы местного самоуправления муниципального образования «Петрозаводский городской округ».

При этом судом не установлено причинно-следственной связи между вмененными Алиханову обманом и злоупотреблением доверием Палкиной Е.Н. и причинением ущерба бюджету муниципального образования «Петрозаводский городской округ».

Из приговора следует, что обман и злоупотребление доверием управляющей Карельским отделением Сбербанка Палкиной Е.Н. со стороны Алиханова заключались в невыполнении им обещания приобрести арендуемые Карельским отделением Сбербанка нежилые помещения в г.Петрозаводске Республики Карелия на аукционах через доверенных ему лиц и продать их затем Карельскому отделению Сбербанка по цене приобретения с учетом только регистрационных и налоговых выплат.

Однако в материалах уголовного дела не имеется и в приговоре не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что обязанность по перепродаже спорных помещений Карельскому отделению Сбербанка была предусмотрена в качестве условия их приватизации на основании решения Петросовета № XXVI/XI-112 от 26 сентября 2007 г. «Об утверждении дополнительного перечня

объектов, планируемых к приватизации в 2007 году», которым в план приватизации были включены 15 нежилых помещений, арендуемых Карельским отделением Сбербанка, или условием отчуждения данного имущества путем его продажи на аукционах.

С учетом этого, невыполнение Алихановым вышеуказанного обещания Палкиной Е.Н. - управляющей Карельским отделением Сбербанка относительно спорных объектов недвижимости не может расцениваться как обман или злоупотребление доверием Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия, обладающей правомочиями владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии выполнения со стороны Алиханова объективной стороны мошенничества.

Кроме того, содержание показаний Маслякова В.Н., Дмитриева Ю.И. и других доказательств, получивших оценку в приговоре, в том числе показаний Палкиной Е.Н., не свидетельствует о том, что последняя, заверяя Главу Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия Маслякова В.Н. в «гарантированном» приобретении отделением Сбербанка арендуемых нежилых помещений, ссылаясь при этом на обещания Алиханова по поводу приобретения им на аукционах и перепродаже данного муниципального имущества Карельскому отделению Сбербанка.

Обещание управляющей Карельским отделением Сбербанка Палкиной Е.Н., данное ею непосредственно Главе Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия Маслякову В.Н. и его заместителю Дмитриеву Ю.И., о том, что Карельское отделение Сбербанка России будет участвовать в аукционах и приобретет на торгах арендуемые нежилые помещения, не позволяет утверждать о каком-либо воздействии со стороны Алиханова в отношении руководителей Администрации г.Петрозаводска и, соответственно, о введении им последних в заблуждение.

Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что положения ст.159 УК РФ подлежат применению во взаимосвязи с нормами Общей части данного Кодекса и с учетом устанавливаемого на основании фактических обстоятельств конкретного дела признака противоправности содеянного, определяемого нормами отраслевого законодательства (определение от 20 декабря 2016 г. № 2774-О и др.).

В приговоре суда по настоящему уголовному делу не приведено данных, которые бы свидетельствовали о том, что Алиханов непосредственно участвовал в переговорах с Администрацией г.Петрозаводска Республики Карелия, в том числе с Главой Администрации Масляковым В.Н., по вопросам приватизации спорного муниципального имущества, либо его (Алиханова) последующего участия в аукционах по продаже объектов недвижимости, арендуемых Карельским отделением Сбербанка.

Заключение Алихановым с Администрацией г.Петрозаводска Республики Карелия или с Карельским отделением Сбербанка каких-либо сделок, порождающих обязательства с его стороны в отношении упомянутого имущества, судом также не установлено.

В соответствии с ч.3 ст.308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, ни у Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия, ни у Карельского отделения Сбербанка не имелось правовых оснований требовать от Алиханова перепродажи последнему спорных объектов недвижимости.

Кроме того, судом не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что именно Алиханов являлся инициатором переговоров между управляющей Карельским отделением Сбербанка Палкиной Е.Н. и Главой Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия по поводу приватизации нежилых помещений под условием совершения в последующем действий в интересах отделения Сбербанка.

В приговоре также не содержится данных о том, что Глава Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия Масляков В.Н. и его заместитель Дмитриев Ю.И. согласились с предложением Палкиной Е.Н. о приватизации арендуемых Карельским отделением Сбербанка нежилых помещений и о продаже муниципального имущества по заниженной стоимости в результате действий, предпринятых Алихановым.

Более того, в приговоре указано, что в период с 2005 г. по 2007 г. руководство Карельского отделения Сбербанка неоднократно обращалось в Администрацию г.Петрозаводска Республики Карелия с просьбой о продаже ему 15-ти арендуемых нежилых помещений. Летом 2007 г. инициатором встречи с Главой Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия Масляковым В.Н. в целях обсуждения вопросов о приватизации и продаже на аукционах нежилых помещений, арендуемых Карельским отделением Сбербанка под офисы, была именно Палкина Е.Н.

Она же (Палкина Е.Н.), как это отражено в приговоре, накануне визита к Главе Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия предложила Алиханову приобрести данные помещения, а затем продать их Сбербанку с учетом понесенных расходов.

Наряду с этим в приговоре не приведено доказательств, обосновывающих вывод о том, что занижение стоимости арендуемых Карельским отделением Сбербанка под офисы нежилых помещений в г.Петрозаводске Республики Каре-

лия, в результате чего якобы причинен материальный ущерб бюджету муниципального образования «Петрозаводский городской округ», было вызвано действиями Алиханова.

Согласно п.12 ст.12 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», начальная цена приватизируемого государственного или муниципального имущества устанавливается в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, на основании отчета об оценке государственного или муниципального имущества, составленного в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности.

В соответствии с положениями ст.12 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В силу ст.24.6 названного Закона убытки, причиненные заказчику, заключившему договор на проведение оценки, или имущественный вред, причиненный третьим лицам вследствие использования итоговой величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанной в отчете, подписанном оценщиком или оценщиками, подлежат возмещению в полном объеме за счет имущества оценщика или оценщиков, причинивших вред при осуществлении оценочной деятельности, или за счет имущества юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор.

Как установлено судом, для проведения процедуры приватизации 15 объектов муниципального имущества Администрацией г.Петрозаводска Республики Карелия в лице руководителя Управления муниципальным имуществом Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству Васильева Б.В. с ГУП РК РГЦ «Недвижимость» были заключены 15 договоров для определения рыночной стоимости каждого из 15-ти нежилых помещений, подлежащих приватизации.

Выполненные оценщиками ГУП РК РГЦ «Недвижимость» отчеты по оценке указанных объектов, по мнению суда, не вызывают сомнений, поскольку выполнены профессиональными оценщиками, имеющими стаж работы по своей специальности, а также соответствующие дипломы и сертификаты, свидетельствующие об их квалификации, они не имели какой-либо личной заинтересованности или предвзятости, при подготовке отчетов ими использовались Стандарты оценки, а также положения Федерального закона «Об оценочной деятельности». При оценке объектов муниципального имущества - нежилых помещений, арен-

дуемых Карельским отделением Сбербанка, учтено обременение в виде договоров аренды.

Обязанностью оценщиков согласно приговору является только оценка объектов муниципального имущества в соответствии с требованиями законодательства, а определение цены этих объектов, выставляемых на аукцион для продажи, - «... прерогативой сотрудников Администрации Петрозаводского городского округа».

В приговоре также указано, что после получения отчетов об оценке аукционная комиссия Управления муниципального имущества Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия под председательством Васильева Б.В. определила общую начальную цену выставленных на аукцион 15-ти объектов муниципального имущества - нежилых помещений, арендуемых Карельским отделением Сбербанка, в размере 34 900 000,00 рублей, то есть с учетом обременения в виде долгосрочной аренды и округления суммы по каждому объекту для упрощения подсчета.

В то же время, как это признано судом и отражено в приговоре, при определении продажной цены спорного имущества продавец - Администрация г.Петрозаводска Республики Карелия не могла учитывать «... факт обременения имущества договором аренды», поскольку «... исследованные судом доказательства свидетельствуют о том, что Васильев Б.В. и Масляков В.Н. были уверены, что выставляемые на продажу нежилые помещения будут приобретены Карельским отделением Сбербанка, обещавшим не требовать возврата уплаченных арендных платежей».

И поскольку положения ст.413 ГК РФ устанавливают, что при совпадении кредитора и должника в одном лице отношения между ними прекращаются, суд пришел к выводу о том, что аукционная комиссия Управления муниципального имущества Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия при определении общей начальной цены выставляемых на аукцион объектов муниципального имущества могла учитывать обременение в виде долгосрочной аренды лишь в случае уверенности в том, что покупателем не выступит арендатор данного имущества.

Между тем в силу ст.5 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», то есть прямого законодательного запрета, Карельское отделение Сбербанка не могло быть приобретателем муниципального имущества по сделкам, связанным с приватизацией.

Исходя из положений ст.413 ГК РФ, Карельское отделение Сбербанка также не могло быть стороной при заключении договоров купли-продажи муниципального имущества.

По смыслу положений ст.12 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», ст.12 и ст.24.6 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» начальная цена имущества, выставляемого на торги, определяется независимым оценщиком и утверждается аукционной комиссией до проведения торгов.

Соответственно, на момент утверждения аукционной комиссией Управления муниципального имущества Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия извещений о проведении торгов, а также при определении начальной рыночной цены объектов спорного муниципального имущества не могло быть известно о том, что покупателем этого имущества может стать Карельское отделение Сбербанка.

Согласно п.2 ст.18 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178 «О приватизации государственного и муниципального имущества», аукцион является открытым по составу участников. В силу п.1 ст.18 данного Закона право приобретения принадлежит покупателю, предложившему в ходе торгов наиболее высокую цену за имущество.

В приговоре указано, что 15, 16, 22 и 23 ноября 2007 г. аукционной комиссией Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия в помещении КУМИ Администрации г.Петрозаводска, расположенном по адресу: Республика Карелия, г.Петрозаводск, Октябрьский пр., д.5, были проведены открытые аукционы по продаже 15 нежилых помещений, находившихся в аренде у Карельского отделения Сбербанка.

По мнению суда, анализ исследованных доказательств свидетельствует о том, что именно Алиханов по итогам аукциона стал «фактическим собственником» спорных помещений, приобретенных посредством доверенных ему лиц (Копнина Г.В. и Журавлева Е.Б.) по заниженной цене, чем бюджету муниципального образования «Петрозаводский городской округ» был причинен ущерб в размере 8 416 000,00 рублей.

В соответствии с приговором размер ущерба, причиненного муниципальному образованию, образует разница между общей рыночной стоимостью объектов недвижимости без учета обременения их договорами аренды (42 071 000,00 рублей) и ценой продажи имущества на аукционах (33 655 000,00 рублей), определенной изначально (до проведения торгов) с учетом обременения договорами аренды.

Как установлено судом, для проведения процедуры приватизации нежилых помещений, арендуемых Карельским отделением Сбербанка, Администрацией г.Петрозаводска Республики Карелия в лице руководителя Управления муниципальным имуществом Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству Васильева Б.В. были заключены договоры с профессиональным оценщиком (ГУП РК РГЦ «Недвижимость») о проведении оценки рыночной стоимости каждого из объектов. Последним были составлены отчеты об оценке нежилых помещений, в том числе с учетом их обременения долгосрочными договорами аренды.

Впоследствии после получения отчетов об оценке аукционная комиссия Управления муниципального имущества Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия под председательством Васильева Б.В. определила общую начальную цену выставляемых на аукцион объектов муниципального имущества - арендуемых Карельским отделением Сбербанка нежилых помещений в размере 34 900 000,00 рублей, то есть с учетом их обременения в виде долгосрочной аренды и округления суммы.

Однако судом не установлено и в приговоре не приведено данных, которые бы свидетельствовали о том, что Алихановым предпринимались какие-либо действия в отношении независимого оценщика или кого-либо из членов аукционной комиссии с целью повлиять на определение начальной цены объектов муниципального имущества.

Карельское отделение Сбербанка не подавало заявки на участие в аукционах по продаже арендуемых им объектов муниципального имущества и в силу прямого законодательного запрета не могло быть участником этих аукционов, поэтому у аукционной комиссии, действовавшей на основании Постановления Главы самоуправления г.Петрозаводска Республики Карелия от 12 апреля 2004 г. № 937, не было оснований не учитывать при определении начальной рыночной цены выставляемых на торги объектов обременение в виде реальных договоров долгосрочной аренды.

Утверждение суда о том, что Администрация г.Петрозаводска Республики Карелия была уверена в том, что отчуждаемое имущество будет приобретено Карельским отделением Сбербанка, противоречит другому выводу в приговоре о том, что члены аукционной комиссии не были осведомлены относительно договоренностей, имевших место между Палкиной Е.Н. и Масляковым В.Н., о том, что спорное имущество предназначено для продажи арендатору - Карельскому отделению Сбербанка.

Из приговора также следует, что Алихановым было принято предложение Палкиной Е.Н. об участии посредством его доверенных лиц в приобретении не-

жилых помещений, находившихся в аренде у Карельского отделения Сбербанка, по цене аукционов.

Права аукционной комиссии по проведению торгов установлены «Положением о комиссии по проведению торгов», которое утверждено Постановлением Главы самоуправления г.Петрозаводска от 12 апреля 2004 г. № 937. При этом данное Положение, определяя порядок формирования Комиссии, а также ее функции и полномочия по проведению торгов, не содержит указания, предусматривающего право аукционной комиссии устанавливать цену выставяемого на торги приватизируемого муниципального имущества вопреки отчету независимого оценщика.

В соответствии со ст.ст.17 и 18 Федерального стандарта оценки (ФСО № 1), утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2007 г. № 256, оценку начальной рыночной стоимости приватизируемого имущества осуществляет профессиональный оценщик на основании информации, которая должна удовлетворять требованиям достаточности и достоверности, в том числе информации, указанной в задании на оценку, включая сведения об имущественных правах на имущество и допущениях и ограничениях, на которых должна основываться оценка.

Подпунктом «в» пункта 18 названного Стандарта предусмотрено, что оценщик при проведении оценки учитывает, в том числе сведения об обременениях объекта оценки.

Согласно п.16 Федерального стандарта оценки (ФСО № 3), утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2007 г. № 254, в отчете об оценке итоговое значение стоимости после согласования результатов применения подходов к оценке может быть представлено в округленной форме по правилам округления.

Следовательно, исходя из положений ст.12 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», ст.12 и ст.24.6 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Положения о комиссии по проведению торгов, ФСО № 1 от 20 июля 2007 г. № 256 и ФСО № 3 от 20 июля 2007 г. № 254, начальная рыночная цена объектов муниципального имущества, выставленного на торги, подлежала определению аукционной комиссией Администрации г.Петрозаводска Республики Карелия на основании отчетов независимого оценщика, что и имело место при проведении аукционов по продаже нежилых помещений, находившихся в долгосрочной аренде у Карельского отделения Сбербанка.

Таким образом, следует признать, что вывод суда о наличии в действиях Алиханова состава преступления - мошенничества, в результате чего бюджету

муниципального образования «Петрозаводский городской округ» был причинен материальный ущерб в размере 8 416 000,00 рублей, основан на неправильном истолковании и применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и соответствующих норм отраслевого законодательства, а также на неправильной оценке установленных по настоящему уголовному делу фактических обстоятельств.

При таких обстоятельствах приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24 ноября 2017 г. в отношении Алиханова не может быть признан законным и обоснованным, в связи с чем на основании положений ч.1 ст.412.9 УПК РФ, используемых в данном случае в порядке процессуальной аналогии, указанный приговор и последующие судебные решения в отношении осужденного Алиханова подлежат отмене с прекращением уголовного дела по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, - за отсутствием в деянии состава преступления.

В связи с этим, имеются основания для признания за Алихановым в соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ права на реабилитацию.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу в отношении Алиханова Д.М. ввиду новых обстоятельств.

Постановления судей Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31 марта 2015 г., от 7 июля 2015 г., от 8 октября 2015 г., от 6 ноября 2015 г., от 6 сентября 2016 г. (в части решения вопроса о мере пресечения), постановления судей Верховного Суда Республики Карелия от 29 января 2016 г., от 27 апреля 2016 г., постановления Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 7 февраля 2017 г., от 16 мая 2017 г., от 15 августа 2017 г., апелляционные постановления Верховного Суда Республики Карелия от 21 апреля 2015 г., от 6 августа 2015 г., от 29 октября 2015 г., от 20 ноября 2015 г., от 28 сентября 2016 г., от 28 февраля 2017 г., от 6 июня 2017 г., от 25 августа 2017 г., апелляционные определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 17 февраля 2016 г., от 13 мая 2016 г., от 18 августа 2016 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 7 октября 2015 г. в отношении Алиханова Д.М. отменить.

Приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 30 января 2018 г., а также постановления Сегежского городского суда Республики Карелия от 13 сентября 2018

г. и от 24 октября 2018 г., апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 8 ноября 2018 г. в отношении **Алиханова Девлетхана Медетхановича** отменить, уголовное дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Алиханова Д.М. по данному уголовному делу из-под стражи освободить.

Признать за Алихановым Д.М. в соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию.

Председательствующий

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



П.П. Серков

С.В. Кепель